

Кривохатько Н. И.

СФКМ – системно-физическая концепция мира, метод, обеспечивающий новые возможности познания и бытия человека (версия меганауки).

Всё, к чему я стремился, что диктовала мне жёсткая внутренняя потребность – это увидеть мир в его органичной целостности. Но для этого понадобились совершенно новые методы, отличные от тех, которыми располагало существующее познание.

Автор.

"В самой исторической последовательности научных революций можно увидеть некую необратимую трансформацию. **Они преобразуют всё более фундаментальные представления о мире и всё более общие методы его познания.** Соответственно они сопровождаются всё более радикальными и хронологически далёкими ретроспекциями и прогнозами. Наше время – время тысячелетних прогнозов и тысячелетних ретроспекций. Последние охватывают генезис науки, древнегреческую натурфилософию...

Меганаука, при несомненной специфике своих проблем является наиболее резким и явным выражением инвариантов всей истории науки – всей её истории, начиная с древности, с первых попыток формулирования единства мира, с определения его общей субстанции. Античная наука задала природе вопросы, которые впоследствии вызывали всё новые и новые, но отнюдь не исчерпывающие ответы, вопросы сохранялись и переадресовывались каждой эпохой новой эпохе. **Меганаука – новый по методу и по содержанию ответ на эти фундаментальные вопросы...**

Расширение понятия прогноза и объёма прогнозирования приводит к расширению понятия потенциала науки. Эти понятия связаны между собой. **Потенциал науки в данный момент определяется тем, что наука может дать в несколько иной, более поздний момент.** Слово "дать" обозначает здесь не только гносеологический эффект научных исследований, но и их прикладной эффект, **ценность** науки, её воздействие на цивилизацию. Но нельзя думать, что такое воздействие ограничивается производственным применением экспериментальных открытий...

Потенциал меганауки определяется прогнозом, но уже не прогнозом непосредственного применения, **а прогнозом изменения стиля и структуры науки.** Эффект меганауки **интегральный**, потому что результаты входящих в неё наиболее фундаментальных исследований углубляют единство науки, внутреннее совершенство частных концепций, входят в той или иной мере во все отрасли науки, трансформируют их, изменяют их роль в создании целостной картины мира. Но собственный потенциал меганауки в основном не прикладной, а гносеологический..."

Б. Г. Кузнецов, "Этюды о меганауке", 1982 г.

Можно сказать и несколько иначе: некая базовая трансформация системы человеческих представлений, имеющая вполне конкретное завершение, проявляется как последовательность научных революций. Эти революции – просто шаги, приближающие человека к естественной цели, заданной самыми общими законами развития, к какому-то важному рубежу в эволюции общества (но рубежу промежуточному).

В соответствии с этими законами, на определённом этапе развития цивилизации, для того, чтобы её развитие могло продолжаться, система человеческих представлений должна обрести совершенно конкретную конфигурацию (как ключ заданной формы), должен произойти крупный качественный скачок в человеческих представлениях. Самым масштабным и значимым из всех возможных вариантов назревшей трансформации может быть лишь выработка **единого** подхода к познанию **всех** явлений действительности – физических, биологических, психологических, социальных, **синтез единого понятийно-категориального аппарата**. Такой подход и построенную на нём систему методов нельзя назвать иначе, как меганаукой. **Познание объективно идёт к меганауке!**

Но почему так велико значение построения меганауки именно для современного этапа развития, для актуального отрезка истории? Чем он отличается от всех остальных?

Мы всё отчётливее видим, что цивилизация людей всё глубже погружается в глобальный кризис. Не видят этого разве что слепые и те, кто просто не хочет видеть. Большинство же, пусть интуитивно, чувствуют угрозу и стремятся как-то защититься от неё. В развивающемся кризисе кто делает ставку на Бога, кто на силу, кто на деньги (этих больше всего). Но объективно спасение цивилизации зависит от людей, которые в качестве основного инструмента выбирают **знание**. Правда, их очень мало, а путь выхода из кризиса через развитие познания достаточно сложен. **Но это единственно верный путь. Простых путей к спасению просто нет!**

Но почему это так, каково конкретное содержание взаимосвязи между развитием познания и общим развитием цивилизации?

Человек целенаправленно и организованно действует лишь на основе существующих представлений, **поэтому все ошибки, содержащиеся в наших представлениях, автоматически отражаются на нашей практической деятельности**. Представления же наши несовершенны объективно. Поэтому единственный выход из этой ситуации – постоянно совершенствовать свои представления о мире, используя для этого любую возможность.

Таким образом, в той или иной мере, развитие общества всегда зависело от развития познания. Но такой жёсткой зависимости между этими двумя процессами, как в нынешней кризисной ситуации, когда от качественной трансформации системы представлений (в первую очередь научных) зависит само существование цивилизации, в истории ещё не было.

В чём же заключается сущность назревшей трансформации представлений, каково её конкретное содержание?

Система человеческих представлений не аморфна, она имеет жёсткую структуру, сходную со структурой дерева: из центрального, базового представления, вырастает сложная иерархия вторичных представлений, дифференцируемых по группам явлений Действительности. Совершенствование представлений может носить не только частный, локальный (что и происходит чаще всего), но и более общий характер. Не исключена ситуация, когда критической трансформации может быть подвергнуто само **базисное представление, ядро системы**. Как когда-то идею метафоричных первоначал (огня, воздуха,

воды, земли), составляющих всё сущее сменила более конкретная и конструктивная идея физического атома, так теперь **атом** должен уступить место **системе** (как физической сущности) и построенной на этом понятии новой, более совершенной системы представлений. От этого обновления системы представлений в буквальном смысле зависит сейчас жизнь цивилизации, дальнейшее существование человеческого вида.

Существует ещё один аспект взаимозависимости между развитием познания и общества. Чтобы её осмыслить, построим следующую аналогию. Рассмотрим в качестве примера какую-нибудь отрасль горнодобывающей промышленности. Эффективность такой отрасли, обеспечивают, по сути, две составляющих, два процесса: **разведка** месторождений и собственно их **разработка**. Зависимость между ними очень плотная: не будет разведки – не будет собственно добычи. Ведь любое месторождение, в конце концов, истощается, и его эффективная разработка становится всё проблематичнее. Таким образом, если не разведывать периодически новые месторождения, отрасль постепенно прекратит своё существование (со всеми вытекающими негативными последствиями для всех работающих в ней). Вот что может случиться, если чрезмерно увлечься добычей ископаемых, забросив их разведку.

Те же самые рассуждения применимы к деятельности всего человечества, только вместо конкретной отдельной области промышленности здесь действует понятие **пространства возможностей**. Под ним следует понимать весь сектор Действительности (Природы), доступный воздействию человека. Но подавляющее число видов современной деятельности осуществляется человеком с помощью инструментов, ядром же инструментального комплекса, имеющегося в распоряжении человека, является фундаментальная познавательная методология. Крупное открытие в этой области могло бы дать мощный толчок развитию цивилизации и вывести её из тупика, в который она сейчас углубляется. Ведь есть примеры: крупные "прорывные" открытия (такие, как открытия свойств пара, электричества, атома) последовательно открывали перед человеком новые обширные пространства возможностей, что обеспечило ряд крупных шагов в развитии цивилизации.

Современная мировая ситуация, чреватая глобальным кризисом, обусловлена не в последнюю очередь тем обстоятельством, что мы чрезмерно увлеклись разработкой и потреблением доступного нам сектора Природы, отдавая им предпочтение в ущерб фундаментальным методологическим прорывам. При таком отношении возможно лишь экстенсивное развитие человеческого сообщества, что совершенно недостаточно для решения проблемы его устойчивости.

Если та или иная добывающая отрасль чрезмерно увлечётся разработкой, пренебрегая разведкой, её закономерно ожидает кризис (или даже коллапс). Но в такой ситуации люди, работающие в ней, по крайней мере, смогут уйти в другую, эффективную отрасль. А что делать, если кризис или коллапс грозит всей цивилизации? **Куда нам идти?** Человеку, если он не осуществит в ближайшее время прорыв в новое, обширное пространство возможностей, **идти будет некуда!**

О возможности такого прорыва и идёт речь в предлагаемом читателям сборнике.

Автор.

С этой идеей в первом приближении можно познакомиться на страницах сайта sfkm.nm.ru.

В предлагаемом сборнике на суд читателей выносится концепция, основное содержание которой составляет **принципиально новый стиль теоретического мышления, ядром которого является системно-вакуумный теоретический конструктор** (альтернатива атомистским представлениям и атомно-молекулярному теоретическому конструктору, на которых базируется современное теоретическое мышление). Это новейший инструмент познания и преобразования мира, базовым элементом которого является понятие **системы** (структуры).

Основной приём, используемый в разработке концепции – **органичный синтез системного подхода и гипотезы о существовании структуры физического вакуума**.

В статьях сборника обосновывается возможность построения на базе этого конструктора интеграционной науки с максимальной степенью интеграции. Предлагается предельно общий принцип, из которого естественно выводится тождество законов мироздания, а Действительность (включая социальный уровень) может быть описана как единое физическое явление.

Принципиально новым в этом подходе является органическое сочетание возможности философских обобщений и полной математической формализации изложения. Такую науку можно определить одновременно как физику с философским уровнем обобщений и как философию, построенную по канонам естественной науки.

Цель проекта.

Основная цель работы - кардинальное обновление всей системы методов познания и преобразования действительности.

Существующая система методов имеет сложную структуру. В ней можно выделить в отдельные группы методы философии, общие принципы научного мышления, конкретно - научные и прикладные методы. Сюда можно отнести также формы религиозного постижения бытия и методы искусства. Характерной особенностью этой системы является относительная самостоятельность названных групп методов. Все они в той или иной степени взаимодействуют друг с другом, но развиваются достаточно автономно, каждая на базе своего теоретического конструктора (атом, материя, бог...). Но все эти методологические комплексы имеют общее ядро, вырастают из некоего максимально общего принципа. В качестве такового можно назвать принцип, обуславливающий восприятие человеком действительности как совокупностей отграниченных друг от друга в пространстве и времени предметов, процессов, явлений. Наиболее концентрированное выражение этого принципа - предположение о существовании неделимого кирпичика мироздания, бесструктурного объекта, которое до настоящего времени сохранилось в неизменном виде, например, в математической аксиоматике (аксиома точки), но не только. Дополнение этого принципа противоположным по содержанию, но равным по рангу утверждением о существовании всего в форме системы возбуждений некой первичной структуры (физического вакуума) позволит построить качественно новую, универсальную методологию, базирующуюся на едином - системно-вакуумном теоретическом конструкторе. В рамках этой методологии не существует отдельно методов философии, и, скажем, методов физики - здесь методы философии и есть методы физики. А это, в свою очередь, не может не оказать самого серьезного влияния на развитие не только науки, но и всей культурной жизни человека, на развитие общества в целом.

Исходя из актуальности темы, автор считает, что главной целью исследования является обоснование возможности и определение условий синтеза единого, интегрального знания.

Достижение этой цели потребовало решения следующих конкретных задач.

1. Построения системно-вакуумного теоретического конструктора (СВ-конструктора) – базовой системы понятий новой, интегральной науки;
2. Нахождение способа выражения некоторых основных понятий современной специализированной науки и некоторых философских категорий через систему базовых понятий СВ-конструктора таким образом, чтобы они образовали фундамент будущего знания;
3. Осуществлено описание общей структуры интегральной науки, показано её соответствие структуре действительности;
4. Была осуществлена попытка продемонстрировать возможности нового знания - указать пути решения некоторых актуальных проблем (например, таких, как проблема искусственного интеллекта, высокотемпературного термоядерного синтеза, онкологических заболеваний, социально-экономическая проблематика), которые традиционными средствами не решаются или решаются неудовлетворительно.

Ожидаемые результаты от реализации проекта

Главный ожидаемый результат - получение методологического инструментария, обеспечивающего решение проблем, не поддающихся решению традиционными средствами.

Возникновение проблемы в любой из теоретической или практической областей человеческой деятельности свидетельствует о дефиците метода. В качестве примера можно привести проблему получения энергии в процессе высокотемпературного термоядерного синтеза или профилактику и лечение злокачественных образований. Но эти проблемы, несмотря на их актуальность, составляют лишь небольшую часть глобального проблемного узла, во весь рост вставшего сейчас перед человеческой цивилизацией. Это энергетическая, экологическая, военно-политическая, социально-экономическая проблемы, проблема физического здоровья и долголетия и другие. Само наличие этих проблем свидетельствует о несовершенстве методов, используемых человеком в его деятельности. Очевидно, что для решения глобальной проблематики необходима радикальная модификация этих методов.

Наука, использующая системно-вакуумный теоретический конструктор представляет собой как бы стык всех существующих наук и в этом своем качестве она может дать ни с чем не сравнимый, мощный выброс новых технологий. С ее позиций совершенно по-другому выглядят перечисленные выше проблемы. Использование методологического инструментария этой науки делает возможной реализацию некоторых прикладных программ, таких, например, как "Универсальная технология проектирования систем" (по сути, это решение проблемы сборки).

Эта наука дает законченное и однозначное решение глобальной проблематики, а ее методы позволяют придать ему формальный и доказательный характер. Она не только точно указывает местонахождение основного деструктивного фактора современности (который скрывается в самой сущности человека, в некоторых особенностях его мышления), но и предлагает мощный инструментарий для его устранения.

В настоящий момент человек стоит перед выбором, самым крупным за всю историю его существования и первый шаг этого выбора заключается в выборе метода, которым он станет пользоваться в созидании своего будущего.

Назначение инструментария СФКМ

О ценности того или иного предмета принято судить по степени его полезности для людей. Этот справедливо и в отношении теорий. Что представляет собой в этом смысле СФКМ?

Основная функция этой концепции – методологическая, познавательная, с её помощью можно решать проблемы, не решаемые традиционными научными средствами. Но она может быть использована и как инструмент "мягкого", ненасильственного преобразования общества (преобразования через сознание, с использованием в качестве главного механизма системы образования), как оптимальный способ выхода из вставшей сейчас во весь рост глобальной проблемной ситуации. Потому что данная концепция способна дать строгое формальное описание мира (и такой его подсистемы, как глобальный социум) как единого целого, тем самым, дав ответ на "вечные" вопросы о смысле жизни человека. И подчинив, таким образом, его деятельность **не условно-объективным "законам исторического развития", но самым общим законам развития Мироздания.** Только теория такого типа и ранга способна обеспечить бескровное и окончательное решение этой, самой актуальной сейчас проблемы, потому что проблемы развития познания и развития общества очень плотно связаны.

Механизм разрешения кризисной ситуации с помощью метода СФКМ

Будем исходить из предположения (а если точнее, то из установленного факта), что человеческая цивилизация находится сейчас в какой-то из фаз системного глобального кризиса. Таким образом, те деструктивные события, которые происходят во многих странах мира, есть локальные проявления единого явления - глобального кризиса.

Каждое явление (в том числе и такое, как глобальный кризис), имеет свою структуру, хоть в основных чертах все явления сходны. Это сходство проявляется в наличии таких составляющих, как их **причины**, видимые **проявления** и **следствия**.

Наличие кризиса обуславливает и деятельность человека по его обузданию, по снижению уровня негативных последствий. Успешная деятельность в этом направлении возможна лишь в том случае, если удаётся установить **истинные** причины происходящего. Тогда, как правило, находится и оптимальный путь выхода из кризиса.

Разворачивающийся кризис проявляет себя в таких глобальных проблемах, как экологическая, энергетическая, сырьевая, социально-экономическая, глобально-политическая, информационная, проблема здоровья и долголетия и многих других. Нынешнее состояние цивилизации – это самый крупный за всю историю передел мира, который реализуется под прикрытием идеи глобализации. Мы хорошо знаем, чем кончались такие вещи в прошлом (мировые войны). Таковы могут быть глобальные последствия спонтанно развивающегося кризиса.

Каковы пути выхода из этого кризиса, которые предлагаются различными аналитиками? К сожалению, те из них, которые более-менее конструктивны (религиозные призывы жить в

мире и любви к таковым не отнесёшь) часто носят преимущественно экстенсивный характер и сводятся к банальному перераспределению ресурсов и влияния.

Относительно причин происходящего очень сложно сориентироваться в том чудовищном переплетении философских, экономических, религиозных, идеологических концепций, которое породила глобальная мысль. Но при вдумчивом рассмотрении можно увидеть, что все эти концепции в качестве первопричины называют несовершенную и неизменную природу человека. Любой диалог на эту тему приводит к выводу: таков человек! **Но в действительности нет более динамично меняющейся системы, чем человек** (рассматриваемый в контексте психологии мышления, вся история развития человека доказывает это). Потому что человек – это **информационная** система, это **знание**, это – переменная, а не константа!

Вряд ли кто-то сможет отрицать тот факт, что мышление человека в процессе исторического развития существенно изменилось (если за точку отсчёта принять мышление примата). Но **достаточно** ли оно изменилось, чтобы современный человек действительно мог называться разумным? Увы, нет! Осталось до сих пор неизменным то, что находится глубже всего – базис, форма восприятия (которая в современном познании трансформировалась в основополагающий методологический принцип). Таких форм восприятия, возможно, всего две: (определим их как "атомистская" и "системная"), и замена одной формы восприятия на другую означает переход в качественно новую фазу развития (начало нового пути развития). Пока же используется исторически первая форма восприятия (атомистская), существует и порождаемый ею стиль мышления и вытекающий из него характер отношения к социальной и естественной среде (по сути своей - потребительский).

Отсюда получаем, что для того, чтобы изменить жизнь человека, необходимо изменить мышление человека (так как через него преломляется вся его деятельность), а для того, чтобы изменить мышление, необходимо изменить его базис, форму восприятия человеком мира, основной принцип познания. Подобное же можно осуществить лишь с помощью специального метода, принципиально нового стиля мышления, ядром которого является не атомно-молекулярный, а системно-вакуумный теоретический конструктор.

Таким образом, изменить сложившуюся ситуацию радикально может лишь воспитание человека на качественно новых принципах бытия, которые вытекают из новой (системно-физической) картины мира, которая может быть получена лишь с помощью принципиально нового познавательного метода. И такой метод существует! Но его адаптация и применение представляет собой крупную познавательно-образовательную задачу (подчеркнём: не проблему, а задачу). И мы выходим здесь не на экономическую, но на **мировоззренческую** интерпретацию проблемы глобального кризиса.

СФКМ как альтернативное познание

Исходная посылка, с которой следует начать знакомство с этой концепцией, содержится в утверждении, что в отношении любого объекта может существовать несколько отличающихся друг от друга точек зрения. В широком смысле каждую такую точку зрения можно определить как аспект восприятия. Скажем, любой цилиндр можно воспринимать в двух основных проекциях: как круг и как прямоугольник. Объекты более сложной конфигурации имеют соответственно и больше аспектов восприятия. Существуют и другие,

функциональные аспекты восприятия: скажем, топор можно воспринимать и как строительный инструмент, и как оружие. Т. о. каждый аспект (точка зрения) обеспечивает уникальное восприятие объекта и, соответственно, порождает спектр (систему) представлений о нём.

Мир, в котором мы живём, является основным объектом нашего восприятия и полем приложения деятельности. В отношении этого объекта у нас существует базовый аспект восприятия, который был жёстко задан законами развития в момент "подключения" человеческого разума к системе явлений нашей действительности. На протяжении всей человеческой истории эта точка зрения не менялась. Это означает, что вся деятельность человека за предшествующий период развития базировалась на представлениях, обусловленных этим исторически первым аспектом восприятия. Результат таков - человек зашёл в тупик развития, но не видит из него выхода, он пока даже не осознал этого факта.

Предлагаемые статьи объединены общей тематикой. В них обосновывается возможность построения альтернативной, исторически более адекватной точки зрения на мир и на место человека в этом мире. В этих статьях осуществляется анализ сложившейся в мире (в познании, культуре, политике, экономике, социуме) ситуации уже с позиций этой новой точки зрения и предлагается общий рецепт выхода из неё. **Обосновывается утверждение, что этот выход станет возможным лишь после выполнения такого фундаментального условия, как синтез принципиально нового подхода в познании.** Этот новый подход (который автор назвал СФКМ - системно-физическая концепция мира) является не только условием выхода из тупика социального и экономического через разрешение мировоззренческой проблемы. Он ещё и обеспечивает целый (и очень длинный!) ряд крупных технологических решений. Тем самым сборка метода СФКМ являет собой огромную и перспективную во многих отношениях работу.

Логика СФКМ не есть что-то запредельно сложное. Основная трудность её постижения обусловлена фундаментальной, всеобъемлющей новизной последней. **Главная проблема заключается здесь в том, что предлагаемый познавательный подход не является развитием существующего знания, это альтернатива ему.** У системной физики (это одно из названий СФКМ) своя оригинальная логика, которую надо изучать "от нуля". Простое "прикладывание" её представлений к существующей у каждого человека системе представлений с целью их сравнения, скорее всего, может ничего не дать - здесь необходимо более глубокое проникновение в суть идеи. Отсюда естественным образом вытекает главная задача автора – добиться максимального понимания предмета.

Конкретно эта задача заключается в следующем: изначально сориентировать читателя таким образом, чтобы, приступая к чтению основного материала, он чётко представлял себе, о чём идёт речь, в чём заключается главный смысл работы, на что она направлена, в каком отношении находится с существующим знанием, с основными его представлениями. Иными словами, читатель должен заранее представлять, с чем он будет иметь дело, а не догадываться об этом в процессе чтения.

Для решения этой задачи автор использует здесь старый добрый метод аналогии. Аналогия, как известно, есть сходство предметов (явлений, процессов) в каких-либо свойствах. Умозаключение по аналогии – когда знание, полученное из рассмотрения какого-либо объекта, переносится на менее изученный, сходный по существенным свойствам, качествам объект; такие умозаключения – один из источников научных гипотез.

В нашей ситуации таким простым, всем известным аналогом будет вещь (вещь как таковая). Это любой объект второй природы, которая создаётся человеком для того, чтобы выполнять функцию посредника, инструмента в его взаимодействии со своим естественным окружением. Одна из наиболее общих особенностей вещи заключается в том, что любой рукотворный объект имеет свойство устаревать, физически и морально и заменяться таким же или качественно новым объектом с тем же функциональным комплексом (назначением). В качестве конкретных примеров мы можем проследить эволюцию (с первобытных времён и до нашего времени) таких вещей, как, например, посуда, инструменты, оружие. Глиняный горшок со временем заменяется металлической посудой, каменный топор – стальным, лук – огнестрельным оружием и т. д. Эта замена, эта "эволюция" вещей вполне оправдана, потому что новые их воплощения являют собой более эффективные средства воздействия на окружение, от чего напрямую зависит качество бытия человека.

Но главную, фундаментальную роль в развитии человеческого сообщества играют объекты иной природы, относящиеся к такой важнейшей сфере человеческой деятельности, как познание. Это знания, и инструменты, с помощью которых они получены – познавательные методы. Хотя знания – это тоже инструменты, с помощью которых человек осуществляет своё поступательное движение сквозь неведомое. Тем самым от совершенства этих инструментов целиком и полностью зависит благополучие человека.

Человеческое знание огромно, но, несмотря на всю эту огромность, существует возможность, хотя бы умозрительно обозначить его границы, увидеть его, пусть мысленно, как отдельный законченный артефакт. Как объект громадной сложности, обладающий, тем не менее, обширным, но конкретным и конечным набором свойств. Несмотря на всю свою колоссальную сложность, всё человеческое познание можно как бы заключить в единую оболочку, представить как целостный объект, своеобразную вещь, инструмент. Инструмент, который в контексте задач, встающих сейчас перед человеком, становится неэффективным, и поэтому должен быть заменён.

В качестве основных недостатков существующего знания, знания, базирующегося на атомистских представлениях, можно назвать следующее.

Во-первых, это информационная избыточность, которая проявляется в том, что каждое фундаментальное (да и не только фундаментальное!) познавательное направление использует свой узкий, специализированный понятийно-категориальный аппарат. В то время как СФКМ предлагает очень компактный **универсальный язык описания действительности** (к тому же легко формализуемый). С помощью атомистских представлений также совершенно невозможно строго описать социальные явления, обосновать роль и место человека во вселенской иерархии явлений. Одним из следствий этого является стихийное (а в настоящих условиях это уже представляет большую опасность) развитие глобального сообщества. Для метода же СФКМ, использующего системно- физические представления, это не представляет проблемы.

Старый познавательный инструмент ещё действует, но он сейчас способен обеспечить лишь **экстенсивное** развитие общества, что совершенно недостаточно для адекватного ответа на вызовы новой исторической эпохи. Поэтому метод СФКМ является полноценной ему альтернативой. Эта альтернатива абсолютно закономерна в рамках действия системно- физических законов, по которым развивается вся Вселенная и такой её компонент, как разумная жизнь. **Человечество пришло в такие исторические условия, когда замена основного инструмента, с помощью которого человек выполняет своё предназначение**

во Вселенной, стало насущной необходимостью. Почему – об этом и идёт речь в материалах сайта.

Таким образом, СФКМ представляет собой новый метод познания, пришедший на замену методу, которым человек пользовался на всём предыдущем этапе своего развития. Поэтому мысленное упражнение, которое полезно выполнить читателю сайта, решившему познакомиться с предложенной темой глубже – это представить старый и новый познавательный комплексы как законченные объекты, имеющие каждый свою внешнюю границу и внутреннюю структуру. Обоснование возможности и необходимости замены одного такого инструмента другим содержится в материалах сайта и является главной его задачей. Хотя автор и отдаёт отчёт, что предложенных статей даже для поверхностного ознакомления со столь громоздким предметом может оказаться явно недостаточно. Но работа в этом направлении не прекращается, поэтому автор будет благодарен читателям за присланные ему замечания, пожелания, подсказки.

Краткие аннотации некоторых статей

Что происходит?

...Действующие ныне представления, которые вполне обоснованно можно обвинять в несостоятельности (исходя из реального положения вещей) так или иначе (с учетом искажающих версий) базируются на логике известных нам исторических фактов и закономерностей. Но закономерности земной истории есть не что иное, как локальное преломление закономерностей гораздо более общих, вселенских. Поэтому обоснование альтернативной интерпретации будет опираться на логику фактов более общих, чем узкоисторические, на логику развития Вселенной как целого, как целостной системы. Одним из важнейших условий решения основной задачи станет анализ причин, обусловивших искаженное восприятие, как конкретной нынешней глобальной ситуации, так и неадекватное понимание феномена человеческого разума и исторического процесса в целом. Таких причин предполагается две: это объективное недомыслие, обусловленное закономерностями развития познания и целенаправленное искажение истины (точнее, того, что считается таковой) заинтересованными кругами.

От потребительского к системному обществу

...В современном мире сложилась ситуация, когда в кругах, которые определяют стратегию развития человеческой цивилизации, как, собственно, и у всех тех, кто тем или иным способом влияет на эту стратегию, совершенно отсутствует понимание самой сущности общества как одной из важнейших подсистем вселенского мироустройства, то есть просто отсутствует понимание его сущности. Это, в частности, проявляется в том, что игнорируется существование базисного (или основного) цикла развития общества, обусловленного закономерностями развития Вселенной как целого и развитие цивилизации осуществляется стихийно, что порождает множество опасных эксцессов, а в настоящем ставит человека перед проблемой выживания. Задача статьи – показать хотя бы в общих чертах, как нужно корректно осуществлять развитие общества, руководствуясь при этом

положениями базисной закономерности. **Это обусловит эволюцию человеческого сообщества от космически-потребительского, деструктивного к космически-системному, конструктивному типу взаимодействия со своим окружением.**

...Деятельность ... определяется как "специфическая человеческая форма отношения к окружающему миру, содержание которой составляет его целесообразное изменение и преобразование в интересах людей; условие существования общества". Приводится и структура деятельности, утверждается, что "деятельность включает в себя цель, средства, результат и сам процесс".

Что можно сказать в отношении этого определения? Можно было бы сказать много, но мы ограничимся следующим. Внимания в принятом нами контексте рассуждений заслуживает фрагмент определения, где безапелляционно утверждается, что изменение и преобразование мира осуществляется исключительно в интересах людей. Но это ещё как сказать. Мир в целом сложнее человека, и, поскольку человек возник на какой-то стадии его развития и в соответствии с его законами, можно утверждать, что это **мир создал человека**, а в развивающейся системе ни один элемент не возникает просто так, **он всегда имеет совершенно конкретное назначение и роль в ней**. Иными словами, имеются веские основания предполагать, что у человека есть обязательства перед Вселенной, и действовать он должен и в интересах породившей его системы, не только своих. Хотя действовать в интересах "большого" мира одновременно означает действовать и в своих интересах. Здесь просто возникает другой, более сложный уровень взаимосвязи и мотивации деятельности.

На чём стоит математика...

...Не будет преувеличением сказать, что, начиная с 17 века наука превратилась в доминирующий, стремительно набирающий вес фактор развития общества. Наука позволяет находить оптимальные решения в различных ситуациях, указывает пути исследования ещё не решенных проблем, подсказывает, куда в данный момент целесообразнее всего направить силы и средства. В большинстве своем мы безоговорочно верим в мощь науки и ее непогрешимость.

Но насколько оправдана такая уверенность (местами даже вера)? Насколько в действительности совершенны инструменты науки и непогрешимы ее выводы? Возьмем на себя смелость усомниться в этом. И в оправдание этих сомнений приведем одно рассуждение. Речь в нем пойдет не о неадекватности какого-то конкретного подхода в какой-то прикладной науке - нет, темой исследования станет предполагаемое внутреннее несовершенство науки, которая сама является критерием строгости и как бы даже "научности" любой другой науки. Речь пойдет о математике, причем о самих ее истоках, о тех ее представлениях, которые сложились в незапамятные времена и в течение столетий (точнее, даже тысячелетий) являлись ее незыблемым фундаментом - речь пойдет о числах, о смысле чисел как таковых и способах их представления.

ФЕР - физика единой реальности

...Длительное время классификация как метод познания и как продукт исследования занимала господствующее положение. Ситуация изменилась, когда к методам познания

прибавилось теоретическое познание. В рамках этого метода появились науки, использующие теоретический конструктор. Теоретический конструктор - это некоторое базисное явление, обладающее возможностью идеального представления. Наука, имеющая конструктор, обладает возможностью строить различные модельные ситуации и предсказывать новые. В науке, где есть конструктор, ее границы задаются возможностями этого конструктора: такая наука изучает любые объекты, модели которых может построить в рамках своего конструктора. Пример теоретического конструктора - атомно-молекулярные представления в химии.

Мы знаем, что наш мир представляет собой некую целостность и в принципе может быть описан в рамках единого знания, единой науки. И если такой науки пока нет, то лишь по той причине, что ни один из используемых конструкторов не обладает достаточной степенью универсальности для решения этой задачи. Скажем, тот же атомно-молекулярный конструктор совершенно не пригоден для описания мира человека, психических и социальных явлений. А такое понятие, как информация невозможно применить для моделирования процессов в атомном ядре. Существует ли принципиальное решение этой проблемы и если да, то где его следует искать? Какое базисное явление можно было бы использовать в качестве универсального теоретического конструктора?

Имеет место гипотеза, в соответствии с которой физический вакуум имеет структуру и все материальные образования, весь наш мир являют собой результат сложных возбуждений этой структуры. Тем самым предполагается, что свойства окружающего нас мира в значительной степени определяются свойствами вакуума. Можно сказать, что законы физики начертаны на вакууме. С помощью свойств, присущих физическому вакууму, причем некоторые из этих свойств, безусловно, реальны, другие предполагаются, современные теории и гипотезы объясняют или пытаются объяснить очень многое в мире: от природы всех взаимодействий до механизмов образования Метагалактики в ее нынешнем виде. Не просто большие - грандиозные надежды связывают физики с вакуумом, видя в нем ключ едва ли не ко всем замкам Вселенной.

И эти надежды обоснованы, потому что идея структурности физического вакуума содержит в себе возможность создания интеграционной науки с максимальной степенью интеграции - единой науки. Эта задача имеет решение при выполнении следующих условий.

*Известно, что в науке существует такое методологическое направление, как системный подход, основная задача которого состоит в "разработке методов исследования и конструирования сложноорганизованных объектов - систем разных типов и классов". Но системный подход - это не просто удобный метод познания, системные свойства объектов отражают некий фундаментальный закон, который можно определить как принцип системной организации материи. **При использовании постулата структурности физического вакуума эти подходы органически сливаются, и появляется реальная возможность создания теоретического конструктора с уникальными свойствами.** В качестве этого конструктора используется такое базисное явление, как возбуждение некой кристаллической решетки - идеального аналога физического вакуума.*

*Возможности этого конструктора кажутся неограниченными. По крайней мере, мне удалось найти представление всей действительности, включая мир человека, **как единого процесса эволюции некой глобальной флуктуации физического вакуума.** Причем содержательный аспект этого представления имеет свой формальный, математический*

эквивалент. Отсюда с очевидностью следует вывод, что в основу Единой науки о Единой Реальности может быть положен именно описанный выше теоретический конструктор. Назовем его СВ - конструктор (системно-вакуумный конструктор). Теоретическую науку, использующую СВ-конструктор и опирающуюся на представление о действительности как флуктуации физического вакуума, безусловно, можно отнести к классу естественных наук. Отталкиваясь от предмета этой будущей науки, назовем ее "физика единой реальности" (далее в тексте для удобства будет использоваться аббревиатура ФЕР).

Резюме

И в заключение автор считает необходимым сказать следующее.

Работа над созданием нового познавательного подхода, о котором говорится в ряде статей, написанных автором и который, по отзывам отдельных ученых мог бы сыграть важную роль в разрешении некоторых актуальных проблем современности, потребовала у него значительных затрат времени и сил (практически всю жизнь). Но, тем не менее, существует реальная угроза того, что она так и не будет завершена в силу сложившихся в Украине условий. Посмотрим ещё раз, что представляет собой этот подход, каковы его основные возможности?

В гносеологическом плане это качественно новый стиль мышления, который обуславливает новые возможности познания. Иными словами, это принципиально новая познавательная методология.

В философско-мировоззренческом отношении эта концепция представляет мировоззрение, альтернативное существующему панпотребительскому отношению человека к миру, которое порождает очень большие проблемы в бытии современного человеческого сообщества и чревато тяжёлыми последствиями для мира людей. В частности, это полноценная альтернатива идеологии глобализации – негативному в целом явлению, под современной вывеской которого скрывается вечное стремление определенных кругов к мировому господству. Это как бы конструктивная альтернатива тому деструктивному процессу, который являет собой нынешний вариант интеграции человечества в целостность.

В социально-политическом и социально-экономическом контекстах это новые, соответствующие современным историческим условиям формы организации общества и экономики (**общество системного коллективизма, системная экономика**) – “третий путь”, “золотая середина” между капитализмом и коммунизмом.

В целом это взгляд на привычные нам вещи под совершенно другим углом зрения, что дает качественно новое видение всей истории человечества.

И в то же время это строгая наука, физика, выводы которой не допускают многозначности толкований. Вот как с ее позиций, например, выглядит современная геополитическая ситуация.

Самыми разными экспертами эта ситуация характеризуется как экстремальная. Эту проблему в том или ином контексте все чаще затрагивают аналитики, обозреватели в средствах массовой информации, публицисты, деятели в области политики, экономики, культуры, все они, так или иначе, апеллируют к мнению ученых, в том числе философско-глобалистов.

Против такой характеристики трудно возразить - мы видим, что подвергается разрушительной деформации система мироустройства, которая складывалась даже не годы, а

сотни лет. Свидетельством тому - многочисленные очаги сепаратизма, потенциальные и активные. Бесперывно следующие друг за другом, уже накладывающиеся друг на друга техногенные и экологические катастрофы, энергетические и финансовые кризисы, межнациональные конфликты, все чаще разрешающиеся силовыми методами - все это напоминает больше не разрозненные, несвязанные между собой эксцессы, но начальную фазу одного, охватывающего весь мир глобального кризиса. Нынешнее состояние общества вполне можно определить как тотальную войну всех против всех и это уже выглядит так, как будто наш мир беспощадно воюет сам с собой. Что происходит с нами, где находятся источники этого саморазрушения? Ответов на этот вопрос существует много. К сожалению, в значительном числе случаев они являются результатом локального анализа конкретной ситуации в той или иной отдельно взятой стране, отражением ее узконациональных интересов, что формирует слишком специфический, узкий аспект проблемы.

Главная же - но практически неосознанная пока причина происходящего заключается в том, что человеческая цивилизация в своем развитии подошла к некоторому критическому рубежу - точке перехода в качественно новую фазу развития (аналогичную фазе прорастания зерна), которая требует принципиально новых способов мышления и отношения к миру. Эта трансформация обусловлена объективным действием фундаментальных законов развития нашего мира, поэтому она неизбежна, неотвратима. Но впервые в истории появляется альтернатива традиционному способу осуществления подобных преобразований.

Мир людей - это саморазвивающаяся система, которая в процессе развития неизбежно должна переходить от состояния к состоянию, от одной своей конфигурации (формы совместного существования людей) к другой. Эти переходы (которые, в частности проявляются как смена общественного строя) есть способ ее бытия, поэтому то, что происходит сейчас с нашим миром, может означать лишь одно: он как некая промежуточная, временная конфигурация изжил себя и стремится к обновлению, уничтожая нынешнее свое состояние. Энергия, предназначенная для разрушительной фазы этой перестройки мира, как и энергия, предназначенная для созидательной фазы, не может быть накоплена нигде, кроме как в самом человеке.

Но не видящий истинной сути происходящего, неправильно понимающий конечную цель зарождающегося преобразования, даже руководствующийся совершенно благими намерениями человек вполне может потратить всю накопленную энергию на разрушение. Если предоставить событиям возможность развиваться спонтанно, мир людей вполне может уничтожить сам себя: не изжившую себя форму, но само содержание.

Исторически главным двигателем таких трансформаций всегда были революции - единственный известный человеку способ целенаправленного изменения общества. Но к настоящему моменту накоплен значительный негативный опыт, сопутствующий этим явлениям. В современном общественном мнении преобладает отрицательное отношение к революционным методам изменения общественного устройства. Предлагаемый автором подход позволит впервые в истории осуществить крупнейшую мировоззренческую (и социальную) революции не через баррикады, но посредством просвещения. **И ЭТО НЕ УТОПИЯ!** Таким образом, в сложившейся исторической ситуации образование впервые в истории может сыграть роль, которую прежде играли революции всех типов.

Предлагаемый подход является необходимым условием такого "мягкого" преобразования, инструментом, позволяющим обеспечить оптимальное, эволюционное

осуществление этого процесса. Но для окончательного завершения работы необходимы еще значительные усилия, условия же для этого у автора практически отсутствуют. Огромный труд может пропасть, не принеся никакой пользы.

Предлагаемую концепцию можно развить во всеобъемлющую, фундаментальную теорию. В контексте же сложившейся сейчас в мире обстановки применение механизмов разрабатываемого подхода представляет не столько академическую, сколько практическую, актуальную задачу. Потому что ситуация, в которой оказалось сейчас человечество, требует скорейшего её разрешения (в противном случае нам долгое время будет не до фундаментальных теорий). Практический выход может заключаться здесь в том, что предлагаемый подход содержит механизмы, которые могут быть доработаны и применены для разрешения сложившейся тупиковой ситуации уже сейчас (в качестве такого механизма можно назвать, например, экономику нового типа, которая одинаково устроит и "левых" и "правых" – **системную экономику**).

Кривохатко Николай Иванович, ул. Степная, 8, п. Каменный, Вольнянский р-н, Запорожская обл., 70050, Украина. Телефон: **8-(06143)-97-130**; моб. **8(095)8352310**. Email: nikknignik@rambler.ru.

Администратор сайта Соркин Леонид Генрихович, ул. Киевская, д. 153, кв. 200, г. Симферополь, 95050, АР Крым, тел. дом. **8 (0652) 22-03-59**. Email: sorkin@ava.net.ua.